

INFORME EN MINORIA PRESENTADO EN EL CONSEJO CENTRAL

POR EL CONSEJERO ALDO GILLI

SISTEMA FINANCIERO: ES URGENTE CAMBIARLO

Todos nos conmovimos cuando el parlamento estadounidense votó los casi 800.000.000 de U\$S (ochocientos mil millones de dólares) para salvar los bancos quebrados y grandes empresas emblemáticas, como la automotriz. Cifra obsena de por sí si consideramos que con la 5a. parte de ella se erradica el hambre en el mundo, así como la falta de agua potable para 1.500 millones de seres humanos, y además se elaborarían vacunas para enfermedades que agobian a los 2.000 millones de pobres -sobre todo niños-.

Lamentablemente hay que comunicar que la cifra no es de 800.000 millones de dólares. Entre Europa, Estados Unidos y Asia llevan gastados 10.000.000.000.000 de dólares (10 billones de U\$S o 10 millones de millones). EUA solito consumió 3 billones de los mismos.

Por eso a algunos nos causa gracia cuando la gran prensa internacional dice que los bancos comienzan a dar ganancias de nuevo. Se ignorando nada menos que 10 billones de razones en contra.

Además EUA debe por concepto de deuda en bonos 5 billones más (China tiene 1,4 billones de los mismos), a los que hay que sumar 3 billones más de déficit comercial acumulado en los últimos años, y 8 billones de déficit presupuestal acumulado y los 2 billones que arrojará el presupuesto este año.

O sea: el gran país del norte es grande, entre otras cosas por su deuda: la friolera de 19 billones de dólares. No contamos la deuda interna, producto del sobrecalentamiento de las tarjetas, bicicletas de deudas, etc., que todos padecemos pero los yanquis parece que más que nadie. 15 billones más.

Si sumamos todo nos da 34 billones de dólares. **¿Alguien es lo suficientemente ingenuo para pensar que lo van a pagar?** La respuesta es sí: el equipo económico uruguayo está a la vanguardia de ese credo.

Si contáramos además a los países europeos y a Japón, los países imperialistas harían rondar la deuda en unos 40 billones de dólares.

Esta es una crisis estructural y de largo plazo más allá de los vaivenes coyunturales de las bolsas. A pesar de todos los pesares, lo que haría vislumbrar una salida de la crisis sería el aumento del consumo interno de las grandes potencias, la caída del desempleo y una mayor producción de bienes de consumo. Sin embargo acontece todo lo contrario, la desocupación sigue creciendo, el consumo sigue restringido y en caída y los stocks siguen sin encontrar salidas.

Estamos por lo tanto ante una crisis estructural del capitalismo mundial y del sector financiero sobre todo. Se está entrando en una meseta de estancamiento o de crisis en declive no muy aguda, pero el golpe ya está dado. Por ejemplo el Citi y la banca Morgan están pasando lo peor y se recuperan, según el Wall Street Journal, pero pequeño detalle, el Citi perdió el 90% de su valor de mercado y la banca Morgan el 78%.

La solución sería colocar más dinero subsidiando así al sistema financiero para que sostenga el consumo interno de EUA, lo cual ya es inviable, entre otras cosas por la magnitud de la deuda de los países centrales, sobre todo de EUA. Cada vez cuesta más colocar Bonos del Tesoro norteamericano. China los sigue comprando porque no puede permitir que se desbarrique el valor de los mismos, que significaría el derrumbe de sus Activos de Reservas Internacionales.

Estos acreedores de EUA apoyan, (no hay más remedio, vió!?) el dólar, pero quieren al mismo tiempo otra moneda “más segura” y siguen hamacándose en ese negro mar repleto de contradicciones.

Esta moderna Hidra de Lerna no morirá fácilmente y parece que no aparece en el horizonte ningún héroe mitológico que cual Hércules consiga dominarla y menos aun, matarla.

El sistema financiero uruguayo tiene un papel marginal en todo esto, no hay ni que mencionarlo. Ello quizás haya sido beneficioso para sostenerse durante lo peor de la crisis hasta ahora. Nuestro sistema no tiene “bolsas” y en realidad es solo bancario.

No obstante, este sistema financiero sigue siendo el mismo que era antes de la crisis del 2002, aunque más chico, concentrado en empresas internacionales y en UN banco estatal. La crisis barrió con lo poco que quedaba de la “banca nacional” privada.

SISTEMA BANCARIO = SISTEMA FINANCIERO EN URUGUAY

- La actividad del sistema bancario del país creció desde el 2003 gracias al crecimiento económico producto de la especulación (lo que no cambia es la distribución del crecimiento ni de la riqueza) y a las mejoras de las cuentas públicas. Tanto el crédito como los depósitos están en alza. La limpieza hecha por la crisis del 2002 favoreció al sistema bancario ante la crisis mundial;
- La liquidez de las instituciones durante el periodo fue extraordinaria, sobre todo del BROU y prosiguió la concentración de la banca internacional (Compras del ABN por el Santander y el ingreso de ITAU);
- Las ganancias fueron crecientes hasta el año 2008, año en el que solo el BROU ganó. Pero nuevamente la realidad escapa a la formalidad. Si sumamos las ganancias de las “cooperativas” de crédito, -todas controladas por la banca internacional-, ningún gran banco perdió;
- A pesar de estas importantes ganancias, la patronal bancaria fue el único sector, junto al gran comercio, que se vio favorecido directamente por el IRPF, viendo disminuida a la mitad su carga impositiva, sin considerar el 5% de rebaja del impuesto al patrimonio;
- La catástrofe del 2002 y el dejar hacer de la administración y el directorio del BCU bordeó muchas veces la complicidad con los grandes capitales especuladores y jodedores, a saber los Rhom y los Peirano, todos presos por las estafas descubiertas, e inocentes por las que todavía están ocultas. Los controles del Banco Central se emprolijaron, pero ello no significa casi nada de bueno, sino todo lo contrario, porque estos controles se hacen aplicando las llamadas Normas de Basilea;
- Las Normas de Basilea son acuerdos surgidos entre los grandes bancos imperialistas, los gobiernos del primer mundo y técnicos del FMI y Banco Mundial. Teóricamente estas normas servían para prevenir las corridas especulativas, las estafas, el descontrol de las burbujas financieras, etc. Mediante una serie de fórmulas se intenta controlar al capital financiero y su especulación. Intento vano e inútil;
- Los billones de pérdidas que mencionamos se deben entre otras cosas a las Normas de Basilea, a su falta de aplicación o su control a medias;

- Ahora bien, lo que sí hacen estas normas es restringir y encarecer el crédito mediante una serie de impedimentos que miden el riesgo del “cliente”. Así el Banco República se transformó en un banco especulativo más colocando más de 3.000 millones de dólares en el exterior antes de la crisis porque las normas bancocentralistas le impedían brindar crédito barato ante el crecimiento de los depósitos a la vista;
- Lo que no se hace en los países imperialistas se aplica a rajatabla en estos países, en particular en el nuestro gracias al gobierno del FA. También siguiendo la moda se reestructuró el Banco Central transformándolo en una especie de Reserva Federal yanqui o banquito central europeo, a contrapelo de lo que pasaba en el mundo donde se están abandonando estos sistemas administrativos por onerosos e incapaces. El Banco Mundial y el FMI están siendo las primeras víctimas de ello ;

¿Cómo es que siguieron ganando los bancos? Especulando. Incluido el BROU. Dando préstamos mediante cooperativas truchas y no controladas por el Banco Central, o colocando los depósitos recibidos en el exterior, pero no invirtiendo prácticamente nada en la producción nacional.

El crecimiento económico del país en estos años se debió a la fuerte inversión extranjera que ingresó divisas. El papel de la banca en el país sigue siendo netamente especulativa de cualquier tipo, legal e ilegal. Hace poco la detención de un cambista uruguayo develó parte del triste papel del país como “exportador” de metales preciosos que se contrabandean de Brasil y pasan por acá sin impuestos ni controles.

Este carácter especulativo al que ayudan en gran medida los controles, contradictoriamente, del Banco Central tiene mucho que ver con la Deuda Interna, la Deuda Pública y la Deuda Externa del país.

Dos procesos paralelos están en desarrollo y los dos son preocupantes. El primero tiene que ver con el calentamiento del endeudamiento al consumo del pueblo uruguayo. Las bicicletas funcionan a todo motor y el promedio de endeudamiento de cada familia llega ya a los 3 años y medio hacia adelante. Por supuesto aun falta mucho para llegar a los seis años y pico de los estadounidenses, pero vamos ahí, en carrera.

En segundo lugar, **la deuda externa y pública del país más que se duplicó desde el 2003**. Entre deuda interna y externa cada habitante de este país debe 10.000 dólares. Un verdadero disparate, salvo si nos comparamos nuevamente con “el gran país del norte”. Cada habitante del mismo, legal o ilegal, sea de la raza que sea, debe la módica suma de **80.000 dólares (ochenta mil dólares)!!!!!!**

Disculpen la reiteración, y comentario aparte, pero sigue habiendo almas ingenuas que creen que esos señores van a pagar la deuda.

A nosotros sí nos están obligando a pagarla, y es la “izquierda” en el gobierno, el progresismo quien se está encargando de garantizar que ello sea así tranquilizando a los grandes capitales bancarios especulativos.

Si el declive de la crisis internacional continua lento, luego de la gran sacudida del año pasado, al igual que pasó con la crisis del '29, que perduró en una meseta recesiva durante 15 años, es probable que el sistema financiero uruguayo no tenga muchos sobresaltos por ahora, pero el peligro del crecimiento de los depósitos que se está dando, similar al del 2001 previo a la crisis y compuesto fundamentalmente por capitales argentinos, cosa igual a ese año, así como el sobrecalentamiento de la deuda interna del consumo popular están avizorando tiempos difíciles para la banca del país para el año que viene, que justamente es año no electoral en lo nacional y tiempos de ajustes económicos.

¿Es posible instrumentar otro sistema financiero?

Sí es posible, con una banca de base estatal que promueva el consumo popular y la producción, ayudando a los pequeños y medianos productores, sobre todo. Que apoye al agro repartiendo los miles de Hás.

de los cuales el BROU es dueño, no favoreciendo más al gran capital y a la especulación.

Es posible también ayudando al Banco Hipotecario en los préstamos y la construcción de viviendas populares, cortando de raíz la escandalosa especulación inmobiliaria en curso, con la inflación de alquileres sobretasando el pago de impuestos a los dueños de más de una vivienda.

Es posible apoyando al Banco de Seguros en el desarrollo de seguros populares de todo tipo y la atención sin cortapisas y trabas burocráticas de todo tipo de accidente de trabajo, cortando el rechazo de la atención que se está dando en la actualidad por excusas formales y falsas, en muchos casos.

Es posible, finalmente, si exigimos que el Banco Central controle y reprima la especulación y no sea una traba en el desarrollo de políticas de fomento a la producción y el consumo popular, persiguiendo a todo los piratas financieros que operan por fuera disfrazándose de “cooperativas” con capitales de la banca privada internacional. Hay que terminar con las Normas de Basilea en el país.

Sí, es posible otro sistema financiero, pero de ninguna manera depende ello del sistema político actual. Ni Mujica-Astori ni menos aun Lacalle-Larrañaga quieren cambiar nada. La cuestión en esta, como en tantas otras cosas, es ¿hasta cuándo nos vamos a quedar sin hacer nada, fingiendo indiferencia cuando lo peor nos golpea la puerta, para después lamentarnos?

Para continuar el debate necesario, a pesar de ser año electoral y nosotros no discutir candidatos, transcribiremos casi sin cambios nuestro material presentado a finales del 2008.

NACIONALIZACION DE LA BANCA

En el futuro histórico que, sin duda, asumirá el Uruguay, necesita contar con una banca al servicio del país”.[1]

Estos conceptos fueron expresados en un documento de Aebu realizado con posterioridad a la crisis bancaria del '82 (caída de la tablita durante la dictadura militar).

Creemos que hoy tienen plena vigencia, luego de continuas crisis financieras durante la década del '90, pero fundamentalmente luego de la profunda crisis bancaria de 2002 y la crisis económica mundial en la que entramos, que además es bancaria y financiera y de la cual ningún blindaje nos salvará, que entre otras cosas generó bancarrota general, un enorme desempleo, miles de uruguayos yéndose del país, elevada inflación y el mayor endeudamiento del país con organismos financieros internacionales.

Mientras los responsables (con la complicidad unánime de los poderes ejecutivo y legislativo), andan libres por las calles o siguen llenando sus bolsillos, pues son los mismos que siguen operando en este sistema financiero intacto, casi igual, pero más concentrado al del 2002.

No se puede encarar con actitud independiente los cambios del sistema financiero sin una estricta y cerrada independencia de clase y política partidaria, ante cualquier patronal y gobierno, sobre todo en un año electoral.

LA POLITICA ECONOMICA

Los profetas de la resignación autorrevelada nos han dicho que lo que hizo este gobierno es socialismo al servicio del pueblo, cuando los hechos demuestran que no es más que una continuidad económica neoliberal de sucesivos gobiernos anteriores. El pago puntual de la ilegítima deuda externa o su cancelación por adelantado, la inflación manipulada, cuando todos los productos de la canasta básica de consumo po-

pular suben a las nubes, la Reforma del Estado, con privatizaciones de empresas públicas (Pluna, Afe) o la asociación con privados (BSE y BCU) o el intento de la desaparición de otras (BHU). La rebaja de beneficios y conquistas logradas por los gremios, la flexibilización laboral y un largo etc., todos acuerdos contenidos en los documentos suscritos en junio de 2005 por este gobierno (Astori, Mujica, Arana y Cía.) con los organismos financieros internacionales, son muestra cabal de lo que decimos.

En los gobiernos blanquicolorados, por lo menos sabíamos que cuando nos ponían impuestos a los sueldos eran eso, impuestos a los sueldos. Pero no la fantástica mentira de un “Impuesto a la Renta, donde los que ganan más paguen más”. Concepto absolutamente falso, cuando vemos que la patronal bancaria, al igual que todas las patronales, pagan menos, gracias a la rebaja del Impuesto a las Ganancias (del 30% al 25%) o la rebaja de los aportes patronales (del 12,5% al 7,5%), entre otros beneficios para los capitalistas. Y el IVA, pese a reducir un punto su tasa básica (del 23% al 22%) y cuatro puntos la mínima (del 14% al 10%), subió su recaudación del 51% al 55% debido a la inclusión de varios productos, fundamentalmente de la canasta básica. Del FONASA ni hablemos. Otro despojo salarial a la clase trabajadora, cuando los patrones no aportan ni un solo peso más para la salud de los ciudadanos. El triste espectáculo del CASMU en estos días es un ejemplo de ello. Y ni hablar de otros maravillosos “triumfos”, como los Convenio Colectivos, con rebaja salarial en función de la inflación futura. Particularmente, en la Banca Oficial, se aceptó el no pago comprometido de la pérdida salarial generada entre los años 2000 y 2005, cosa que sí lograron recientemente otros gremios estatales (20% a COFE), además de aceptarse la rebaja salarial antedicha por el FONASA y sus coletazos (eliminación de partidas mutuales, rebaja de AMI, pérdida de beneficios en mutualistas), entre otras pérdidas. **Y FINALMENTE LA FRUTILLA DE LA TORTA, LA PRIVATIZACIÓN DEL CLEARING POR UNAS MONEDAS.**

Las derrotas comienzan a ser vistas con cariño, ante las mutaciones progresistas sobre el significado de algunos términos. Las citas remarcadas con que comienza este informe son para demostrar dichos intrínquilos misteriosos.

Los ex presidentes y sus gobiernos fueron neoliberales al servicio del gran capital y el imperialismo. Y hasta que no se demuestre lo contrario, este gobierno sigue por el mismo derrotero. Es decir es pro capitalista y pro imperialista.

LA NECESIDAD DE RECORDAR Y NO OLVIDAR

La nacionalización y estatización de la Banca. Eso pensaba la mayoría de AEBU cuando la dictadura ya estaba derrotada a fines del 84. Estamos convencidos que si no se hubieran olvidado, la crisis del 2002 hubiese tenido otra salida y otra actitud por parte de la mayoría de AEBU, para nosotros cómplices por acción y omisión con los grandes capitales financieros y el gobierno de Batlle que esquilmaron al pueblo uruguayo nuevamente y socializaron las pérdidas de los bancos aumentando la Deuda Externa. La reconstrucción del sistema financiero sobre la misma base especulativa apoyada en el Secreto Bancario es la contracara de lo que se opinaba en el 84.

La realidad ha confirmado que los compañeros que hicieron el documento del 84 tenían razón. Esos mismos compañeros (muchos de ellos), borrarón con el codo lo escrito entonces y le han dado a nuestro sindicato la sospecha de complicidad con los banqueros Batlle en el 2002. “Cosas Veredes Sancho”[2].

Cuando en 1996 (100 años del BROU) la Comisión Representativa del BROU con el apoyo del Consejo del Sector Financiero Oficial realizara bajo el auspicio de ALIDE, (Asociación Latinoamericana de Instituciones Financieras de Desarrollo), aquel recordado y triste Seminario llamado “El Desarrollo está en Juego”, con el presidente de la Re-

pública Julio SANGUINETTI como principal protagonista (dando nuevos impulsos al pacto social), algunos pensaban que estaban en un buen camino. Supuestamente debían identificarse los problemas del Sistema Financiero uruguayo y elaborar alternativas, sobre todo para la banca oficial, que la transformara en un instrumento útil para la población en general y los sectores menos favorecidos en particular.

Sin embargo, casi por la misma fecha, comenzaron a elaborarse los planes de reestructura del BROU y del resto de la banca del Estado. Hasta ahora no se ha intentado realizar un balance serio de ese período. Sin él no podremos comprender qué nos pasó, qué sucede en la actualidad, y lo que es peor, por qué carriles discurrirá el proceso de transformación tan necesario para el BROU y que tendría que estar bien alejado de las vías seguidas hasta ahora. Dando por supuesto que lo que pretendemos es una banca oficial nacional al servicio de la producción y el consumo popular y que definitivamente ayude a salir a los sectores populares del problema del endeudamiento interno.

Para ello proponemos un sistema financiero al servicio de la población, del desarrollo productivo y del consumo popular. Para ello la nacionalización estatización de la banca es esencial. Pero, ... cuando hablamos de banco de desarrollo la lucha por las definiciones está en el orden del día, y el papel del BROU en ello tiene que ser determinante y fundamental.

En el 1er Encuentro de Bancarios del Mercosur más Chile, Montevideo lunes 6 de diciembre de 1999 se definía a un banco de fomento como:

“Si bien no está clasificado por la academia como una categoría definida, el banco de fomento se puede asumir que es un banco de inversión que actúa en la esfera pública”[3]

Primera aclaración: para nosotros un banco de fomento es la antítesis de un banco de Inversión. Un banco de fomento a la producción y el consumo tiene que dar créditos baratos y subsidiados, sea por el mismo banco o por el Estado, o por un banco regional de fomento, aprovechando las experiencias europeas (analizadas en ese encuentro) o del actual Banco del Sur latinoamericano que se opone abiertamente al BID, donde la excelencia empresarial de la búsqueda del lucro esté excluida o puesta en segundo término. Justamente la experiencia europea enseña que cuando los bancos son de inversión, nada tienen de fomento para los productores chicos, pobres y para el consumo. Fomentan y ayudan, aun más, al gran capital.

Para desarrollar el debate precisamos establecer bases programáticas de qué Banco República propugnamos, qué tipo de reestructura y funcionarios precisa dicha institución y cómo nos moveremos a nivel gremial, es decir cómo pelearemos por esos fines. La participación de todas nosotras y nosotros para conquistar estas metas es determinante, y para ello la solidaridad, la confianza entre nosotros (saber que el o la compañera de al lado no nos va a serruchar las patas para conseguir tal o cual carguito, sea concursando o no) es clave. Esta solidaridad es la cara opuesta de la competencia entre nosotros; competencia que nos fue impuesta como un eje esencial de la reestructura que transformó al BROU en un banco comercial más. AEBU precisa recomponerse en nuestra interna y tenemos que sentirla nuevamente nuestra, cosa que para muchos compañeros actualmente no es así, entre otras cosas por el desastre que significó la reestructura para el personal. Claro que, para los planes de los viejos y actuales directorios, así como para una mayoría de los núcleos de poder de la burocracia y la administración del banco, la reestructura fue excelente. Y hoy esa idea se perpetúa a través de este sindicato.

La competencia entre nosotros implica bastante más que una visión individual sobre el tema, como ser nuestros sentimientos, reacciones o ideologías personales, o de cómo nos comportemos ante tal o cual instancia, si nos presentamos o no a un concurso, por ejemplo, si aceptamos o no tal o cual regla de juego. Es un contexto que nos abarca a todas y todos y nos va deshilachando en lo que es más importante para nosotros. Juntarnos para pelear por nuestros derechos y conquistas ha

sido la tradicional respuesta de los trabajadores. No obstante es lo que últimamente hemos dejado a un lado, cada cual cuidando su jardincito individual. Sorprendentemente el propio sindicato con su metodología reafirma y abandera este tipo de situaciones. **Cuando hablamos de neoliberalismo y globalización en lo ideológico estamos hablando de estos fenómenos, del “¡hacé la tuya!” caiga quien caiga.**

Usuario y no cliente. Servicios y no mercancías. Estas tienen que ser también metas a alcanzar. Sin reestructuras de la banca oficial que han confundido los roles de los compañeros/as; para ello la independencia política y de clase es clave.

UNA BANCA ESTATIZADA AL SERVICIO DEL PAÍS

En primer lugar tendríamos que definir qué país. Una de las mentiras más persistentes de la ofensiva neoliberal globalizadora en bancarrota y en crisis es que los gobiernos, las sociedades, los Estados, los países, defienden o representan a todos los sectores, intereses y clases de una sociedad.

Nada más falso. En el capitalismo, el Estado y la mayoría de los gobiernos están al servicio de unos pocos, los que dominan y controlan la sociedad. Esas cosas antaño sabidas, que implicaron entre otros elementos las luchas del pueblo en las décadas del 60 y 70 contra el pacheato y contra el Golpe de Estado, o la resistencia a la dictadura que ayudaron a su derrota, en la actualidad están olvidadas bajo una cómoda capa de ficciones y farsas. Supuestamente todos somos iguales y los que nos gobiernan lo hacen para todas las uruguayas y uruguayos, pero... unos ganan y otros pierden (y eso no es casualidad).

La crisis de 2002 fue un claro mentís de toda esta simulación. Como bancarios todas y todos sabemos que una pequeña minoría, aún con crisis, continuó ganando y especulando con la catástrofe que afectó al país. Mientras tanto, la inmensa mayoría del pueblo vimos aumentar nuestros impuestos, caer nuestros salarios y jubilaciones y nuestros niveles de vida pisar el suelo. Pero también vimos cómo políticos aprovecharon sus datos para retirar dinero, antes de los corralitos. Vimos cómo banqueros de ésta y la otra orilla quebraron bancos y hundieron a ahorristas y deudores. Y son los mismos apellidos del 70 que, como pesadillas redivivas, volvieron a joder a la gente; lo peor es que el proceso está volviendo a recomenzar. Fue en esa década donde se denunció a las roscas financieras ligadas al imperialismo y al latifundio ¿Se acuerdan? Los mismos intereses se movieron en el 2002.

Cuando nos endeudamos para salvar la “patria” financiera, ahí sí somos todos. Sucedió en el 65, en el 71, en el 82, de manera escandalosa en el 2002. Cuando hay que repartir pérdidas y ganancias el balance siempre es otro. No podemos olvidar que la dictadura tuvo como base social a esa rosca de vividores y avivados, que además fueron los creadores del Uruguay Plaza Financiera. Casualmente los nombres de entonces eran los del 2002.

Hoy sufrimos la Deuda Externa que amenaza con ser Eterna. Pagamos miles millones de dólares por adelantado, que vencían hasta el 2014 cancelando préstamos con organismos internacionales. Pero, simultáneamente, nos endeudamos con bonos al año 2037 pasando de U\$S 14.000 millones (capital más intereses) al 2015 a 29.500 millones de dólares (capital más intereses). Todo esto está en la página del BCU). **Sí, “aunque Ud. no lo crea”, la deuda creció el doble.** A eso le llama el equipo económico **“desendeudarse mediante deuda soberana” y eliminar deuda.** Antes se conocía a esto como la vieja calesita, que nos empeñaba aún más de por vida; ahora somos “soberanos”. Parece ser un chiste la vida para algunos.

Nuevo Gobierno, nuevas esperanzas, nuevas palabras (progresismo, país Productivo). Lo extraño es que nos imaginábamos que las nuevas políticas implicaban nuevas formas de hacerlas y no aplicar las mismas, rancias y desastrosas recetas de los gobiernos anteriores, esos que denunciábamos como corruptos y ligados a los intereses transnacionales que antes llamábamos imperialismo y que hoy suena demodé.

El gobierno lleva adelante sus políticas. Allá ellos. Nosotros con independencia de criterio, política y de clase, tenemos que plantear nuestras opciones. La crisis de 2002 dejó un sistema financiero que todavía está en crisis, más chico y con la amenaza latente de terminar de desarticular al BHU, transformar al Banco Central en un ser autónomo del sistema político y ligado a los organismos internacionales, de retirar el Sanatorio del BSE (Sistema Nacional de Salud) y con una reestructura ominosa de la Caja Bancaria (baja de prestaciones, entre otras cosas). Todo está firmado en el acuerdo de junio del 2005 con el FMI. El equipo económico fue quien redactó el mismo, siendo aceptado por el FMI casi en su totalidad.

Para el BROU las intenciones del acuerdo con el FMI también son claras: reducir su participación en el mercado –cosa que pese a los grandes esfuerzos de décadas no han conseguido- y liquidar toda posibilidad de un BROU banco de fomento y desarrollo.

Pensamos que tenemos que salir al cruce de todas estas políticas y planes, lo cual significa forzar la mano de la lógica imperante. Para ello tenemos que encarar propuestas de banco, propuestas ideológicas y propuestas de reestructura y perfiles de funcionarios diferentes. Para eso necesitamos un sindicato diferente. **Totalmente diferentes a los actuales.**

¿Es esto algo nuevo? No compañeras y compañeros. Y tampoco fuimos nosotros los que abrimos camino en ello, aunque sí somos culpables de persistencia, terquedad y permanencia en lo que creemos. Y además **NO NOS RESIGNAMOS:**

En un documento del Consejo Central del 27 de Junio de 1988 se decía, ya de forma menos categórica pero por demás incisiva si se comparan con los actuales:

Estas apreciaciones sintéticas nos permiten afirmar:

- 1) **La distorsión del negocio bancario en nuestro país está fomentada por la normativa legal...**
- 2) **Uno de los principales rectores de la actividad de nuestro sindicato es el estudio permanente del sistema financiero para que sea palanca del desarrollo económico. Sobre ello tenemos una propuesta final: estatizar la banca para nacionalizarla...**
- 3) **...¿Dejaremos una vez más... que una vez enjugadas las pérdidas los banqueros privados y extranjeros recuperen las estructuras? ...[4]**

Antes, a fines del 86, cuando se analizaba la situación de los bancos gestionados por el BROU se proponían todavía cosas como:

En resumen los principios que queremos rijan la prestación de un “servicio de interés público” como debe ser la actividad bancaria son:

- **no debe tener carácter lucrativo;**
- **no debe ser centro de poder económico particular;**
- **no debe ser extranjero[5]**

Teníamos todo un programa, el que seguimos apoyando y pretendemos aplicar para todo el sistema financiero. Porque el sistema financiero sólo ha cambiado para peor.

Para nosotros un sistema financiero al servicio del país, la producción y el consumo popular implica el apoyo a todo aquel sector o individuo que quiera producir y que no esté ligado a los intereses de quienes han vivido a costa de la mayoría del pueblo uruguayo hasta ahora. Apoyo a quienes han sufrido o están sufriendo todavía las crisis consuetudinarias del pueblo uruguayo. Significa que la banca oficial no siga las pautas de buscar la mayor ganancia a costa de la inexistencia del crédito interno. Es paradójico que el BROU tuviera miles de millones de dólares en el exterior y aquí se reproduzcan como hongos las “cooperativas financieras”, ocupando un lugar que el BROU perfectamente podría llenar, combatiendo al mismo tiempo la piratería financiera. Si

incluso los propios trabajadores del B.R.O.U. terminan pidiendo créditos en estas “cooperativas”.

El país precisa del crédito para atenuar de la crisis que se nos viene. Pero si se aplican normas de control de riesgo que traban la actividad del BROU como banco de fomento y de apoyo a la verdadera producción nacional, caemos en un círculo vicioso angustioso, que es en el que estamos. Al mismo tiempo los grandes jodedores y especuladores, aquellos que teniendo dinero se endeudaban para no pagar nunca, obtienen pingües descuentos de las administradoras de deudas y fideicomisos. Los pobres y los chicos, al remate.

Hay gente que quiere trabajar la tierra y no tiene ni un peso, pero tiene sus manos y las ganas de producir. El sistema financiero es dueño de numerosas carteras de tierras de quienes no pagaron, así como de herramientas, maquinaria e instalaciones que se están pudriendo. Las normas de Basilea, las que aplica el BCU, obligan a los bancos a provisionar por deudas incumplidas y además sobre créditos según el riesgo. Esto, para todos los bancos, pero para el BROU en particular, afecta seriamente al crédito social, ya que incide en el aumento de la tasa, lo que obviamente repercute sobre uno de los mayores sustentos de ganancia del banco perdiéndose así el sentido social (vaya casualidad). Además fomenta el aumento de las colocaciones en el exterior por parte del banco, tal y como está sucediendo.

- Para apoyar la creación de cooperativas y a las pequeñas y medianas empresas.
- Para ayudar a eliminar o mitigar el gran endeudamiento interno otra vez en crecimiento en espiral;
- Para apoyar el consumo popular sin tasas prohibitivas y escandalosas;
- Para que el Banco Central controle de verdad y no ate las manos para políticas sociales;
- Para que se use realmente en la producción las tierras en manos de los bancos y no en la especulación financiera;
- Para que haya una verdadera política de vivienda, consolidando al BHU;
- Para que los seguros populares sean subsidiados...

A.E.B.U.

Como trabajadores y trabajadoras del sistema financiero tenemos una responsabilidad para con la sociedad uruguaya en su conjunto, debiendo estar a la cabeza de los cambios necesarios y no a la retaguardia de las pretensiones de los organismos multilaterales de crédito y de los gobiernos de turno. Por ello la independencia política es imprescindible para cualquier organización sindical. Lamentablemente nuestro sindicato está funcionando como apoyo de este gobierno, tal como el propio Pit-Cnt. En esta última semana, el Consejo de Sector Banca Oficial y la Comisión Representativa del BROU firmaron un acuerdo con el Directorio que únicamente beneficia al Directorio. Desoyeron al 20% de los afiliados que juntaron firmas para que ese acuerdo se aprobara previamente en una Asamblea y engañaron a un Plenario de Delegados haciéndolos opinar sobre un acta de pre-acuerdo que, al momento de firmar, fue modificada para peor.

Esta misma dirigencia renunció a la movilización por los trabajadores del Ex BDC, que aún hoy se encuentran trabajando en forma precaria y a cambio de su estabilidad laboral (que tampoco se garantiza en este acuerdo) se entregan conquistas y beneficios de los trabajadores de la Banca Oficial, incluso con el propio voto en contra de esos trabajadores.

Pese a las resoluciones de Asamblea contrarias a las privatizaciones, se crea Microfinanzas S.A.. Una nueva privatización en el Ban-

co República que Aebu aprueba porque le resuelve la situación de las olvidadas trabajadoras de Rilomán (ex colateral del B.D.C). Una vez más, lo que no se quiso hacer como sindicato (defender las fuentes de trabajo legítimas), lo hacen los dirigentes en complicidad con el Gobierno. Les dan un trabajo que no supieron defender como organización, pero este trabajo no sólo es precario, tampoco es para todas. Y a costa de qué? De precarizar y de privatizar.

También este nuevo acuerdo vuelve a poner en jaque al Clearing del B.R.O.U. Algo que ya habían intentado el presidente y secretario de Banca Privada que fuera revertido por el Consejo Central que, en ese momento, no contaba con la mayoría absoluta de la Agrupación 98. Hoy la cosa ha cambiado y también se mueven las corrientes de opinión sindicales en apoyo a la campaña electoral gubernamental por lo que su destino, es dudoso. Pudiendo quedar en manos de privados toda la información relativa al movimiento de dinero de todas las empresas del Uruguay, así como pone en peligro un sector estratégico como herramienta sindical.

Es imprescindible darnos una mayor participación en nuestra organización, con más y mejor democracia, donde las minorías y los y las compañeras independientes seamos respetados y no aplastados.

COMO SIEMPRE, MÁS QUE SIEMPRE, PORQUE LAS CONDICIONANTES Y LA REALIDAD FINANCIERA NO HAN CAMBIADO SEGUIMOS LUCHANDO:

- **POR LA NACIONALIZACION-ESTATIZACION DE LA BANCA.**
- **POR LA DEROGACION TOTAL DEL SECRETO BANCARIO.**
- **POR EL NO PAGO DE LA DEUDA EXTERNA.**
- **POR UN SISTEMA FINANCIERO VERDADERAMENTE DE FOMENTO Y DESARROLLO A LA PRODUCCIÓN Y EL CONSUMO POPULAR.**
- **CONTRA TODAS LAS PRIVATIZACIONES.**
- **POR LA INDEPENDENCIA POLÍTICA Y DE CLASE DE LAS ORGANIZACIONES DE TRABAJADORES Y TRABAJADORAS.**
- **CONTRA LA METODOLOGÍA DE LA DERROTA.**

¡ARRIBA L@S QUE LUCHAN Y NO SE RESIGNAN!

EN MINORÍA EN EL CONSEJO CENTRAL:

AldoGilli

- [1] Tapa del documento de Aebu del 6 de noviembre de 1984.
- [2] Don Quijote de la Mancha, Tomo Tres, Editorial Aguilar, Miguel de Cervantes Saavedra
- [3] Documento firmado por ASOCIACION BANCARIA ARGENTINA (Alvaro Orsatti); por CSTE-BA (CUT) (Mauricio Diaz e Ismael Valdes; por CONTEC (CUT) (Lorenço Ferreira Prado); por FEDERACION BANCARIOS MINAS GERAIS (Wagner Alvez); por FETRABAN (CUT) (José Vargas y Sunilda Martinez); por ASOCIACION DE BANCARIOS DEL URUGUAY (Manuel Negro, Carlos Amir y Daniel Hernández).
- [4] Documento del Consejo Central de AEBU del 27 de junio de 1988 – subrayado con énfasis nuestro.
- [5] Exposición realizada por AEBU en Mesa Redonda del Paraninfo de la Universidad el 28 de octubre de 1986 – subrayado y énfasis nuestro.

MOCION DE RESOLUCIÓN EN MINORÍA PRESENTADA POR ALDO GILLI

- 1) Aprobar el balance y perspectiva que antecede a la moción.
- 2) **Aprobar e impulsar una gran discusión nacional junto a todas las organizaciones de clase, respecto a la necesidad de instrumentar pasos hacia la nacionalización del sistema financiero.** Esta discusión debe darse sobre la base de los principios que creemos deben regir la prestación de un “servicio de interés público” real como debe ser la actividad bancaria: no debe tener carácter lucrativo, no debe ser centro de poder económico particular, no debe ser extranjero y debe eliminarse el secreto bancario. En el entendido de que el sistema bancario, es parte del sistema financiero y su principal exponente. Su función básica es intermediar entre quienes tienen dinero disponible, unidades superavitarias (ahorristas) y quienes lo necesitan, unidades deficitarias (los tomadores de créditos).
- 3) Impulsar la necesidad de la defensa del patrimonio nacional, enfrentando **todos** los intentos de privatización y bregando por la estatización de todas las áreas privatizadas, comenzando por los sectores informáticos de la Banca Oficial.
- 4) Hacia la estatización de la banca es imprescindible: establecer la eliminación del art. 4º de la carta orgánica del B.S.E. que habilita su asociación con privados. Asegurar que el B.R.O.U. cumpla un verdadero rol social y de fomento. Reafirmar el B.H.U. como único mecanismo prestador y gestor de la vivienda con un fin netamente social y digno. Estatización del clearing de cheques pasando a manos del BROU el manejo del mismo.
- 5) Restablecer la intervención del comercio exterior y su manejo por parte del Estado.
- 6) Impulsar conjuntamente con todas las fuerzas sociales que así lo acuerden las iniciativas que permitan:
 - a) la instalación de una comisión investigadora con fines legislativos y populares que analice la situación del sistema bancario estableciendo la imprescindible necesidad de dar pasos en el proceso de estatización como vía necesaria para la definitiva nacionalización del sistema.
 - b) concreción de las siguientes medidas: utilizar en complementación de todos los bancos del Estado el manejo de las cuentas oficiales para recaudar facturas (OSE, ANTEL, UTE, etc.)
 - c) eliminación del I.V.A. a los préstamos al consumo.
 - d) intervención del Estado abatiendo las tasas de interés, en particular las sociales estableciendo dos (2) salarios mínimos como tope para la no aplicación de intereses en estos préstamos que impliquen un retorno mayor al del costo del dinero.
 - e) contralor del mercado de cambio, asignación del manejo y la conducción de los movimientos de moneda extranjera a la autoridad monetaria estatal.
 - f) monopolio estatal de la existencia de divisas.
 - g) obligación de las instituciones financieras de depositar su existencia en dólares en el BCU.
 - h) aplicación de encajes selectivos y limitaciones máximas a ciertos tipos de colocaciones.
 - i) promover ante las autoridades del B.R.O.U. la necesidad de volcar en forma inmediata sus importantes recursos radicados en el ex-

tranjero, a la asistencia crediticia de los pequeños y medianos productores de la ciudad y del campo, así como la necesaria reactivación de un importante número de industrias que en forma cooperativa de sus trabajadores sean puestas en funcionamiento.

j) resaltar la imperiosa necesidad de re estudiar la moratoria de la deuda interna sobre la siguiente base: buscar la forma jurídica y/o política para obligar a los grandes deudores a que asuman responsabilidades. Impulsar simultáneamente, la expropiación y distribución, para pequeños colonos y trabajadores en general, conjuntamente con el I.N.C., la tierra.

k) denunciar ante la opinión pública cualquier intento fraudulento de los bancos que enjuaguen pérdidas originales históricamente en las crisis financieras. Publicar la lista de deudores mayores de 100.000 dólares en la banca oficial.

l) reafirmar la decisión indeclinable de defender en toda instancia la estabilidad de nuestros puestos de trabajo rechazando cualquier intento de trasladar a los trabajadores la ineficiencia o el dolo gestado por los banqueros.

m) defender en forma radical e indeclinable la caja de jubilaciones bancarias.

7) Informar detalladamente al conjunto del gremio del fondo de solidaridad creado y administrado por banca privada.

8) Mantener los vínculos con todas las organizaciones internacionales de trabajadores sin que ello implique ninguna afiliación.

9) Respecto a los Medios de Comunicación, reconsiderar la propuesta de nuestra agrupación de adquisición de un medio masivo de comunicación (radio e imprenta) al servicio de todos los trabajadores y del pueblo. Para tener una interrelación fluida y adecuada.

10) Desarrollar en forma masiva y efectiva la solidaridad con los gremios en conflicto aportando nuestra infraestructura y nuestro apoyo **concreto**.

PLAN DE MOVILIZACIONES:

a) resolver la realización de un seminario asamblea con todas las organizaciones sociales populares en un plazo de 30 días a partir de esta aprobación impulsando la discusión de la nacionalización-estatización de la banca.

b) Promover la realización de Asambleas Departamentales con la participación del Consejo Central, organizaciones sociales y medios de comunicación.

c) Impulsar una discusión a nivel nacional para la reformulación a esta realidad en las nuevas formas organizativas que el sindicato abordará, teniendo como meta la MODIFICACION ESTATUTARIA.

Comprometer la puesta en marcha de la comisión de estatutos por parte del Consejo Central y la apertura a la plena discusión del gremio como una forma de garantizar la nueva organización de AEBU.

**Peleamos por la sociedad de los trabajadores
y trabajadoras y pensamos, que hacia esa
sociedad, no hay ningún atajo capitalista posible.
En consecuencia, mientras estemos en el
capitalismo ningún gobierno es nuestro gobierno.**

Montevideo, agosto 2009

AGRUPACION 810-319-7987